

Министерство образования и науки РФ
Федеральное агентство по образованию
ГОУ ВПО
Российский государственный гидрометеорологический университет

На правах рукописи

Зайцева Мария Владимировна

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫМИ ПАРКАМИ, КАК КОМПОНЕНТАМИ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ КОМПЛЕКСА НАЦИОНАЛЬНЫХ
ПАРКОВ СЕВЕРО-ЗАПАДА РФ)

Специальность 25.00.36 – геоэкология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Санкт-Петербург 2009

Работа выполнена на кафедре экологии Российского государственного гидрометеорологического университета

Научный руководитель: Заслуженный работник высшей школы РФ,
Доктор физико-математических наук, профессор
Карлин Лев Николаевич

Научный консультант: Кандидат исторических наук, доцент
Алимов Андрей Алексеевич

Официальные оппоненты: Доктор географических наук
Шилин Михаил Борисович

Кандидат географических наук
Ковалева Татьяна Васильевна

Ведущая организация: Санкт-Петербургский научно-исследовательский
центр экологической безопасности РАН

Защита диссертации состоится «3» декабря 2009 года в 15:30 в аудитории 406Б на заседании диссертационного совета Д212.197.03 при ГОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет» по адресу: пр.Металлистов, д. 3, Санкт-Петербург, 195196

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет».

Автореферат разослан « » октября 2009 года

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор технических наук, профессор

П.П.Бескид

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

На фоне роста и развития человеческой цивилизации становится все более очевидной необходимость сохранения глобальной экосистемы. На сегодняшний день существует более чем 100-летний опыт выделения территорий с особо ограниченным режимом природопользования, демонстрирующий создание и развитие мировой сети национальных парков (НП).

Национальный парк – резерват с особым видом хозяйственной деятельности, соответствующей функциональному зонированию его территории, и не изолированный от глобальной экосистемы. Именно это является веской причиной поиска эффективных методов управления такими территориями.

Противоречия, имеющие место в этом вопросе, обусловлены спецификой способов хозяйствования и природопользования в национальных парках, образующих пространственно-организованную инфраструктуру поддержания экологической стабильности территории, предотвращающей потерю биоразнообразия и деградацию ландшафта. По этой причине имеет место значительная конфронтация приоритетов в управлении НП, как компонентами устойчивого развития территории. С одной стороны – сохранение малонарушенных природных экосистем, составляющих ядра экологического каркаса территории, выполнение природоохранных и научных функций, а с другой – реализация образовательной, просветительской и рекреационной деятельности, с преобладанием скорости антропогенной (по сравнению с естественной) трансформации природной среды.

Таким образом, во избежание потери устойчивости региональных экосистем, все более остро встает вопрос мониторинга состояния природной среды НП в единстве с глобальной экосистемой. При этом национальные парки должны обеспечивать административную функцию ограниченного природопользования и хозяйственной деятельности для ядер экологического каркаса территории. Выполнение национальными парками функции сохранения малонарушенных экосистем, которые могли бы претендовать на роль экологических ядер, при выявлении экологического каркаса Северо-запада, а также необходимость разработки системных социально-эколого-экономических подходов при одновременном поиске и совершенствовании механизмов управления территориями с особыми режимами хозяйствования и природопользования определили **актуальность** данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы

В современной научной литературе, посвященной проблемам развития особо охраняемых территорий (ООПТ), можно выделить ряд специальных направлений, в рамках которых достигнуты достаточно глубокие и содержательные результаты.

Так, *общетеоретические основы развития* национальных парков и концепция общегосударственной сети таких территорий довольно полно отражены в работах Ф. Р. Штильмарка, Н.Ф. Реймерса. Теоретическим аспектам проектирования, планирования управления и непосредственно особенностям самого процесса управления в разных моделях национальных парков посвящены труды зарубежных и отечественных авторов - Бишоп К., Грина М., Филлипса А.; А.Дэви; Ю. А. Буйволова; П. Кавалаяускаса; Н.Дадли, А.Филлипса и С.Столтона.

Исследования *правовых вопросов* природопользования и осуществления хозяйственной деятельности в нацпарках при управлении территориями находят свое отражение в работах отечественных ученых - М.М. Бринчука; О.Л. Дубовика; А.С. Шестакова; Б.В. Ерофеева; А.А. Транина; С.А. Боголюбова; А.К. Голиченкова, а также В. Б. Степаницкого, М. Крейндына и И. Смелянского.

Экономический блок исследований в области создания и управления нацпарками можно разделить на несколько отдельных, но взаимосвязанных разделов. Так, основные принципы и методы экономической оценки изложены в работах А.А. Тишкова, Чжан Гуаншен и др.; мировая эколого-экономическая система и материальные балансы между природными и производственными потенциалами отражены в работах Акимовой Т.А., Хаскина В.В., Сидоренко С.Н. и др.

Исследования в сфере *экологического картографирования* особо охраняемых природных территорий представлены в работах А.М. Берлянта, Н.А. Соболева, Б.Ю. Руссо, Д.Е.Аксенова, Д.В. Добрынина и др.

Сохранению биологического разнообразия и его социально-экономическим аспектам большое внимание в своих работах уделяют Макарова О.А.; Е.В. Рюмина; вкладу ООПТ в сохранение биоразнообразия лесов РФ - Карпачевский М. Л.; Благовидов А., Очагов Д., Птичников А.

Особое внимание в научном и практическом мире сегодня уделяется взаимному влиянию национальных парков и устойчивого развития территорий, на которых они расположены. Вместе с тем вопросы оптимизации управления национальными парками, как компонентами устойчивого развития территории остаются мало изученными. Национальные парки не просто особая категория ООПТ, это природная система, обособленная человеком на конкретной площади поверхности

земли, с особым статусом охраны природной среды, а также осуществления хозяйственной деятельности. При этом система не является замкнутой. Следовательно, в ходе реализации ее деятельности неизбежны многочисленные эколого-экономические, экономико-правовые, социально-политические конфликты между различными субъектами отношений.

Кроме того, на сегодняшний день имеется определенный пробел в методическом инструментарии управления нацпарками, как неотъемлемыми компонентами устойчивого развития территории. Данный аспект в сочетании с актуальностью диссертационной проблематики обусловили выбор темы исследования, формулировку ее цели и последовательных задач.

Цель настоящей работы состоит в:

- разработке научного обоснования перспективных методов оценки эффективности управления национальными парками (как компонентами устойчивого развития территории) на основании использования новых инструментов управления ООПТ (на примере комплекса национальных парков Северо-запада РФ)

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

1. Определить значение и роль национальных парков при выявлении и создании экологического каркаса территории (на примере Северо-запада РФ),

2. Оценить формирование и состояние развития сети национальных парков, как компонентов устойчивого развития территории (на примере нацпарков Северо-запада России) на современном этапе, а также его перспективы;

3. Оценить экологическую и социально-экономическую значимости, а также эффективности управления национальными парками, как территориями с особым видом природопользования и хозяйственной деятельности, для устойчивого развития территории (на примере Северо-запада РФ);

4. Проанализировать практический опыт и методологию оценок управления ООПТ для разработки на их основе алгоритма SWOT-анализа эффективности управления национальными парками.

5. Провести апробацию разработанного алгоритма SWOT-анализа (SWOT – акроним слов Strengths (силы), Weaknesses (слабости), Opportunities (благоприятные возможности) и Threats (угрозы) эффективности управления национальными парками, как компонентами устойчивого развития территории (на примере Северо-запада РФ), используя современные инструменты оценки управления;

6. Для принятия научно обоснованных управленческих решений разработать рекомендации по повышению эффективности управления нацпарками, как компонентами устойчивого развития территории (на примере Северо-запада РФ)

Объектом исследования являются национальные парки Северо-запада Российской Федерации, а **предметом** – методы повышения эффективности управления национальными парками, как компонентами устойчивого развития территории.

Методология и методы исследования. Исходные материалы

Теоретической и методологической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых в области организации особо охраняемых природных территорий, управления этими территориями, а также методические материалы крупнейших международных природоохранных организаций.

Методологической основой диссертации являются работы российских и зарубежных учёных в области природопользования: Л.С. Берга, В.И. Вернадского, А.И. Воейкова, И.Д. Гвоздецкого, В.В. Докучаева, Е. Одума, А.Г. Исаченко, Ю.Л. Исакова, В.Б. Сочавы, Д.Л. Арманда, В.С. Преображенского, Н.Ф.Реймерса, Ф.Р.Штильмарка, А.А.Тишкова, А.Ж.Меллумы, Р.Носса, Г.Беннета и др. Методическая сторона исследования реализована посредством использования разработок международных природоохранных организаций (например, WWF, Кампания «Леса для жизни», PAN Parks и т.д.).

Определение роли национальных парков в выявлении экологического каркаса Северо-запада проводилось на основании современных методов геоинформационного картографирования. Для проведения пространственного анализа, выявления малонарушенных природных экосистем, площадной оценки территории, выбранной для исследования, применялись карты, построенные в среде ГИС Arc View с использованием Arc Info, а также программный пакет для обработки данных дистанционного зондирования (ДДЗ) ERDAS Imagine.

Отдельная часть диссертационного исследования осуществлялась на основе использования междисциплинарного, социологического и системного анализа, методов формализованного представления систем управления (аналитические, статистические, графические и т.д.), а также ряда других. На разных стадиях работы были использованы различные способы исследований.

Основу материала диссертации составили результаты исследований эффективности управления национальных парков северо-западного региона, проведенных автором в 2006-2007 годах, полученные с

использованием модифицированной и адаптированной «Методики быстрой оценки эффективности и определения приоритетов управления системами природных территорий» (WWF).

В ходе работы над диссертацией были сформулированы и обоснованы следующие **основные положения**, которые выносятся на защиту:

1. Перспективная система управления сетью национальных парков конкретной территории, должна базироваться на принципах сочетания политики природопользования с необходимостью сохранения этих территорий, как определенных гарантов сохранения ядер экологического каркаса, поддерживаемом регулярным и периодичным мониторингом с использованием современных инструментов оценки

2. Современные оценки эффективности управления национальными парками, как компонентами устойчивого развития территорий, следует осуществлять на основе интегрированной схемы, отражающей следующие аспекты:

- социальные, экономические и экологические;
- факторы внешней и внутренней среды;
- значение сильных и слабых сторон, угроз и благоприятных

возможностей для управления.

3. Научно обоснованное управление нацпарками, как компонентами устойчивого развития территории, должно базироваться на учете влияния сильных и слабых факторов внутренней среды ООПТ, в их взаимодействии с благоприятными возможностями и угрозами внешней среды.

Научная новизна исследования в следующем:

1. Автором впервые разработаны, апробированы и предложены для внедрения схема обработки данных, алгоритмы расчета степени эффективности управления национальными парками, с целью использования полученных результатов для проведения SWOT-анализа эффективности управления нацпарками, как компонентами устойчивого развития территории.

2. Впервые предложена методика проведения экологического аудита как организационно-управленческого инструмента контроля систем экологического менеджмента ООПТ.

3. На основании подходов, предложенных автором, предложена схема региональной оценки эффективности управления национальными парками России как компонентами устойчивого развития территории (на примере Северо-запада).

4. Выявлены положительные и отрицательные факторы внутренней и внешней сред национальных парков Северо-запада для эффективного

управления ими, на основании которых выработаны рекомендации по повышению эффективности управления этими территориями, как компонентами устойчивого развития региона.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в разработке перспективных оценок эффективности управления национальными парками на основе определения приоритетов совершенствования и развития системы ООПТ РФ. Это определяет возможность осуществления дальнейших исследований в области разработки государственной политики обеспечения научно обоснованного планирования и проектирования сети нацпарков в России, как единой системы, обеспечивающей поддержание устойчивого развития в региональном и общегосударственном масштабах.

Практическое значение работы состоит в следующем:

1. Определены роль и значение национальных парков в создании экологического каркаса Северо-запада РФ, обеспечивающего сохранение биоразнообразия и поддержания устойчивого развития территории.

2. Разработанные автором и предложенные для внедрения апробированные методики схемы обработки данных и алгоритмы расчета степени эффективности управления ООПТ могут успешно применяться для оценки эффективности нацпарков РФ.

3. Выявленная автором процедура экологического аудита, как наиболее последовательного, действенного и наглядного инструмента оценки эффективности управления ООПТ, позволяет наиболее полно определить основные факторы влияния со стороны внутренней и внешней сред.

4. Материал диссертационного исследования может быть использован при разработке и совершенствовании специальных экологически-ориентированных образовательных программ при подготовке специалистов в области природопользования, руководства ООПТ и устойчивого развития территорий.

Апробация работы

Материалы и исследования, положенные в основу диссертации, докладывались и обсуждались на: 1) международной конференции «The transformation of international security» (СПб, 2002); 2) международной научно-практической конференции «Экологическая безопасность: природа и общество» (СПб, 2004), 3) Всероссийской конференции молодых ученых-экономистов «Молодежь и экономическое развитие современной России» (СПб, 2004); 4) 10-ой и 11-ой международной конференциях молодых ученых-экономистов «Предпринимательство и реформы в России» (СПб, 2004, 2005); 5) студенческой научной

конференции «Теоретические и прикладные аспекты развития торговли» (СПб, 2005), где доклад был признан лучшим в секции «Проблемы и перспективы развития аудита в Санкт-Петербурге»; 6) итоговых сессиях ученого совета РГГМУ (2004, 2005, 2006); 7) Всероссийской конференции «Актуальные проблемы окружающей среды» (Туапсе, 2007); 8) городской студенческой конференции «Спасем дыхание планеты» (СПб, 2008); 9) научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологической этики и социальной экологии» (СПб, 2008).

Результаты исследования были включены в отчеты по научно-исследовательской работе кафедры социально-гуманитарных наук РГГМУ (2006, 2007, 2008) и были использованы при составлении программ «Экологический аудит и страхование» (СПб, РГГМУ, 2006) и «Социальная экология» (СПб, РГГМУ, 2006).

Публикации

Основные положения работы представлены в 6 докладах на российских и международных конференциях, тезисы которых опубликованы. Вопросы, поднятые в теме диссертации, отражены в 7 статьях и 2 программах дисциплин для высших учебных заведений. Всего по теме работы опубликовано 15 работ, из них 2 статьи в журналах из списка ВАК.

Структура и объем диссертации

Диссертация изложена в монографической форме и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, содержащего _____ источников, и приложений. Основное содержание работы изложено на _____ страницах, включая _____ рисунков и _____ таблиц.

Краткое содержание работы

Во *введении* обоснована актуальность работы; поставлены цель и задачи исследования, а также определены научная новизна, теоретическая и практическая значимости исследования, выделены положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Национальные парки, как элемент экологического каркаса территории (на примере Северо-западного региона России)» дается научное обоснование понятия «национальный парк». С этой целью рассмотрена этимология термина «национальный парк» и представлен региональный обзор становления и развития сетей национальных парков в мире. Также оценена роль международного сотрудничества в становлении и развитии сети национальных парков и определен

современный взгляд на понимание национального парка, как одной из категорий особо охраняемых природных территорий и их устойчивого развития.

В главе представлены основные этапы становления сети НП в РФ: очередность создания, основные факторы, ее определяющие, современное состояние а также перспективы дальнейшего развития. Большое внимание уделено национальным паркам, как элементам экологического каркаса. При этом автор оговаривает различие между понятиями «экологической сети», как совокупности естественных (охраняемых) природных территорий региона и «экологического каркаса», как системы, объединяющей все геосистемы естественного и антропогенного происхождения, взаимосвязанные между собой.

На основе картографического анализа Северо-запада РФ автор приходит к выводу, что ключевыми узлами (экологическими ядрами) экологического каркаса могут выступать не столько природно-территориальные комплексы со специальными режимами природопользования (например, ООПТ федерального значения), сколько наименее антропогенно-трансформированные природные комплексы, т.е. малонарушенные экосистемы, характеризующиеся высокими показателями биологического и ландшафтного разнообразия.

При этом национальные парки (и ООПТ вообще) сохраняют роль административного статуса ценной природной территории с набором ограничений природопользования на ней. Следовательно, национальные парки (наряду с прочими значимыми ООПТ) сохраняют (в силу своего режима) природные экосистемы, являющиеся ядрами экологического каркаса. Эти ограничения должны максимально способствовать сохранению природных малонарушенных экосистем, за счет совпадения их границ с границами ООПТ. Автором показано, что в ряде случаев при наличии ООПТ малопреобразованные природные экосистемы на данной территории практически не сохранились (например, национальные парки Валдайский, «Русский север»). Наоборот, значительные площади наименее антропогенно-трансформированных природных комплексов не имеют статуса ограниченного природопользования и охраны - например, лесные экосистемы Кольского полуострова, Архангельской области, республики Коми (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Национальные парки Северо-запада РФ

К тому же, традиционное понимание «экологических коридоров», являющихся связующими элементами экологического каркаса, представляемых в виде узких линейных структур (русла миграции генофонда: долины рек, леса, а также отдельные участки сельскохозяйственных угодий со специальными режимами природопользования и проч.) требует полного пересмотра. В современных условиях миграция видов происходит через гораздо более обширные природные, пусть и нарушенные ландшафты. Поэтому наиболее корректно, по всей видимости, здесь использование термина «связующего ландшафта», предложенного Н.А. Соболевым.

Таким образом, выявление "экологического каркаса", его «ядер» и «экологических коридоров» для Северо-западного региона представляет собой достаточно длительную и непростую работу, которую еще предстоит проделать. Реальные трудности, которые препятствуют ей, заключаются в разнице подходов и конкретных критериев различных

групп специалистов, а также в значительном объеме исходной информации, которую предстоит собрать.

Вторая глава диссертации *«Роль национальных парков в сохранении биологического разнообразия и поддержания устойчивого развития региона»* посвящена устойчивому жизнеобеспечению населения (УЖН), роли национальных парков в сохранении биологического разнообразия территории.

В данном исследовании национальные парки рассматриваются не как изолированные от социально-экономического контекста острова дикой природы, а как центры и основа реализации стратегии устойчивого развития. Наиболее актуален новый подход, когда национальные парки могут стать инициаторами и центрами активного распространения этого подхода на окружающие их территории и использования всех преимуществ такого позитивного лидерства.

Поэтому в работе национальные парки представлены в качестве баз для реализации интегрированных программ УЖН и их взаимосвязи.

Кроме того, определены функции НП при реализации этих программ и степень влияния программ УЖН на развитие национальных парков. Что доказывают потенциальные функции нацпарков при реализации программ УЖН:

1. обеспечение устойчивого жизнеобеспечение населения, которое должно представлять собой совместный процесс сотрудничества всех заинтересованных сторон;

2. национальные парки как потенциал для выявления благоприятных возможностей предпринимательства;

3. национальный парк как база развития экологического и прочих туризмов;

4. национальный парк как реализатор экологических программы обучения;

5. национальные парки как источники информации и средства коммуникации;

6. выбор местных менеджеров (координаторов) программ устойчивого жизнеобеспечения населения в национальных парках;

7. сохранение и поддержание биологического разнообразия посредством:

– экологического просвещения;

– экологического воспитания;

– обеспечения режима особой охраны зоны местообитания редких и особенно значимых видов;

- научной работы;
- эффективного управления природными ресурсами (растительным и животным миром, водными объектами, сохранением геоморфологических элементов ландшафта).

Выделяя решение проблемы сохранения биологического разнообразия, как одного из ключевых и приоритетных направлений деятельности национальных парков, в работе раскрываются особенности управленческой деятельности этих ООПТ в области сохранения и поддержания растительного и животного миров, водных объектов, геоморфологических элементов ландшафта нацпарков, а также такие направления как инвентаризация и мониторинг природных комплексов и объектов.

В третьей главе «Инструменты и методы управления национальными парками» представлен детальный сравнительный анализ методик и систем оценки эффективности управления нацпарками.

Это определяется 3 основными факторами.

1. В последние годы имеет место бурный рост числа новых методик оценки особо охраняемых природных территорий.

2. В последнее время все больше правительств, природоохранных организаций, финансовых институтов, интересующихся эффективностью менеджмента особо охраняемых природных территорий, сталкивается с проблемой оптимального выбора методик для их практического использования

3. На основе анализа наиболее часто используемых методик, автор приходит к выводу, что универсального подхода, способного удовлетворить все нужды при любых обстоятельствах, не существует, да он и невозможен. Отсюда следует, что проблема скорее не в стандартизации систем оценки, а в их гармоничном использовании (Hockings and Phillips, 1999).

За основу методической базы данного исследования была выбрана «Методика быстрой оценки эффективности и определения приоритетов управления системами природных территорий» (WWF), которая позволяет:

1. выявить положительные и отрицательные воздействия факторов внутренней и внешней сред нацпарков на управлении ими (с целью последующего выявления охраняемых территорий, нуждающихся в более детальной оценке);

2. констатировать невозможность изоляции национального парка от территории, на которой он расположен и на которой он осуществляет функцию каркаса обеспечения устойчивого развития;

3. сравнивать менеджмент нескольких нацпарков одной территории, а именно – определить сравнительную значимость различных нацпарков территории, при одновременной оценке общей ситуации для национального парка;

4. выявлять территории с наиболее высокой экологической и социальной значимостью для определения приоритетных направлений необходимой поддержки нацпарков в соответствии с их значимостью и актуальностью проблем.

На основе анализа основных характеристик Методики автором было проведено сопоставление основных этапов процедуры экологического аудита и оценки эффективности управления ООПТ. Для этого в 3 главе подробно раскрыты исторические и правовые аспекты экологического аудита, его стандартизационные системы и сущность этой процедуры (цели и задачи, функции и виды, принципы и методы экоаудита) с целью его использования как организационно-управленческого инструмента контроля системы менеджмента нацпарков.

В четвертой главе «Оценка эффективности управления национальными парками Северо-запада» автором рассмотрены новые подходы к разработке современных систем и инструментов оценки. А именно предложены принципиально новые схемы обработки данных и алгоритмы расчета степени эффективности управления нацпарками с учетом специфики Северо-западного региона России. Процедура разработки схемы такой оценки была разделена на пять этапов.

В рамках *первого* рассматривались принципиально новые схемы обработки данных и алгоритмы расчета, что позволило: во-первых, отказаться от традиционной методики оценки «угроз», «рисков», «благоприятных воздействий» для нацпарков в сугубо историческом контексте; во-вторых, изменить алгоритм и схему обработки полученных данных, сформировав единую систему и шкалу оценки; в-третьих, оптимизировать предлагаемую Анкету (как один из элементов оценки), расширить способы и формы сбора данных для их систематизации и анализа; в-четвертых, ввести в использование графическое отражение полученных данных; в-пятых, разработать алгоритм расчета степени эффективности управления национальным парком по каждому из критериев оценки, выраженной в процентном соотношении к максимально эффективному управлению в этой составляющей, а также алгоритм использования результатов обработанных данных для проведения SWOT-анализа эффективности управления национальными парками России.

На *втором этапе* автор обращает внимание на отсутствие у специалистов нацпарков понимания особенностей функционирования сети этих ООПТ региона, что предопределило внесение ряда специальных изменений в содержание и направленность проводившихся анкетирования и сбора данных с целью определения эффективности управления нацпарками Северо-запада и апробации модифицированной методики по разработанным 13 критериям.

На *третьем этапе* были осуществлены обработка собранных данных и графическое представление полученных результатов по разработанным и предложенным в данном исследовании схемам и алгоритмам. А именно:

Эффективность управления по каждому из критериев управления была рассчитана по формуле:

$$E_1 = \frac{\text{Sum}_{\text{ball},1}}{N \times \text{ball}_{\text{max}}} \times 100, \quad (1)$$

- где E_1 – эффективность управления по первому критерию, %;
 $\text{Sum}_{\text{ball},1}$ – сумма баллов, набранная по первому критерию, балл;
 ball_{max} – максимально возможная оценка по каждому вопросу;
 N – количество вопросов в блоке.

Качественная оценка эффективности управления нацпарками, полученная на основе обработанных данных, представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Качественная оценка эффективности управления нацпарками СЗФО РФ

№	Критерий оценки эффективности НП	Качественная оценка эффективности управления нацпарками СЗ РФ															
		Кено-зерский		Водлозерский		"Югд-ва"		"Паа-наярви"		Валдайский		Себежский		"Русский север"		НП Северо-запада	
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
1	Цели	■		■			■	■		■		■		■		■	
2	Организационно-правовой статус и защита		■	■			■	■			■			■	риск		■
3	Проект и планировка		■	■			■				■			■			
4	Биологическая ценность		■	■			■	■			■			■		■	
5	Социально-экономическая значимость	■			■		■				■			■			
6	Независимость от местных неблагоприятных факторов	■			риск		риск				риск						
7	Устойчивость к климатическим и природным влияниям	■		■			■	■			■			■		■	
8	Планирование управления	■		■			■				■			■		■	
9	Практика управления	■			риск		риск				риск			риск		риск	
10	Штат		■		■			■			риск			риск			
11	Системы связи и информации	■			■		риск			■			■		■		■
12	Транспорт и оборудование	■		■			■				■			■		■	
13	Исследование, мониторинг и оценка	■		■			■				■			■		■	
	ИТОГО (общая оценка)	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	Примечание –	■		■		■		■		■		■		■		■	

Для оценки вклада каждого критерия в общую эффективность управления нацпарками, была определена средняя эффективность управления по каждому из критериев. Например, для первого критерия:

$$E_{1cp} = \sum (E_{1,n}, E_{1,n+1}, \dots, E_{1,n+6}) / M, \quad (2)$$

где E_{1cp} – средняя эффективность управления по первому критерию, %;

$E_{1,n}$ – эффективность управления национальным парком с порядковым номером 1 по первому критерию («цели»), %;

$n=1$ – порядковый номер национального парка;

$M=7$ – число исследованных национальных парков Северо-запада.

Общую среднюю эффективность управления национальными парками северо-запада рассчитываем по формуле:

$$E_{общ} = \sum (E_{1cp} + E_{2cp} + \dots + E_{13cp}) / m, \quad (3)$$

где $E_{общ}$ – Средняя эффективность управления нацпарками СЗФО РФ, %;

$m=13$ – число критериев, по которым проводилась оценка эффективности управления нацпарками.

На *четвертом этапе* автором проведена оценка эффективности управления национальными парками северо-запада по всем использованным в исследовании критериям, а также SWOT-анализ на основании разработанного алгоритма (таблица 2).

На основании проделанной работы в рамках этого этапа были получены следующие *выводы*:

Сильными сторонами (S) факторов внутренней среды, оказывающими положительное влияние на эффективное управление парками являются – цели, проект и планировка, планирование управления, системы связи и информации, исследование, мониторинг и оценка, слабыми сторонами (W), оказывающими отрицательное влияние – практика управления, штат, транспорт и оборудование. При этом благоприятными возможностями (O) факторов внешней среды, которые потенциально создают хорошие условия для эффективного управления в национальных парках северо-западного региона, являются – биологическая ценность, социально-экономическая значимость, устойчивость к климатическим и природным влияниям, а в качестве угроз (T) выявлены – организационно-правовой статус и защита, зависимость от местных неблагоприятных факторов. В общем внутренняя ($S=5 > W=3$) и внешняя ($O=3 > T=2$) среда исследованных нацпарков демонстрируют удовлетворительные показатели для эффективного управления ими.

Таблица 2 – SWOT-анализ оценки эффективности управления нацпарками
СЗФО РФ

№	Критерий оценки эффективности НП	SWOT-анализ национальных парков															
		Кено-зерский		Водлозерский		"Югид-ва"		"Паанаярви"		Валдайский		Себежский		"Русский север"		НП Северо-запада	
		+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
1	Цели	S		S			W	S		S		S		S		S	
2	Организационно-правовой статус и защита		T	O			T	O			T		T		T!		T
3	Проект и планировка		W	S		S			W		W		S		S		S
4	Биологическая ценность		T	O		O		O		O		O			T		O
5	Социально-экономическая значимость	O			T	O			T	O		O		O		O	
6	Независимость от местных неблагоприятных факторов	O			T!		T!		T		T!		T		T		T
7	Устойчивость к климатическим и природным влияниям	O		O			T	O			T	O			T		O
8	Планирование управления	S		S			W	S			W	S			W		S
9	Практика управления	S			W!		W!		W		W		W		W		W
10	Штат		W		W		W	S			W!	S			W!		W
11	Системы связи и информации	S			W		W!	S		S		S			W		S
12	Транспорт и оборудование	S			W		W		W		W		W		W		W
13	Исследование, мониторинг и оценка	S		S			W		W	S		S			W		S
"Карта" SWOT-анализа эффективности управления нацпарком –		Кено-зерский		Водлозерский		"Югид-ва"		"Паанаярви"		Валдайский		Себежский		"Русский север"		НП Северо-запада	
		S - 6	W - 2	S - 4	W - 4	S - 1	W - 7	S - 4	W - 4	S - 3	W - 5	S - 6	W - 2	S - 2	W - 6	S - 5	W - 3
		O - 3	T - 2	O - 3	T - 2	O - 2	T - 3	O - 3	T - 2	O - 2	T - 3	O - 3	T - 2	O - 1	T - 4	O - 3	T - 2

Более подробно результаты исследования позволили выявить, что наиболее подвержены риску (когда угрозы внешней среды (Т) превышают ее благоприятные возможности (О)) национальные парки «Русский север», «Югид-ва» и Валдайский, а возможности управления (благоприятные факторы внешней среды превышают ее угрозы) сильнее в национальных парках Кенозерский, Водлозерский, «Паанаярви» и Себежском (рисунок 2). В отношении факторов внутренней среды преимущества эффективного управления (сильные стороны (S) доминируют над слабыми (W)) в национальных парках Кенозерском, Себежском; в неоднозначном положении – «Паанаярви» и Водлозерский (рисунок 3).

С позиции трех основополагающих аспектов устойчивого развития эффективность управления национальными парками по результатам исследования можно оценить следующим образом:

- социальный аспект: «удовлетворительно» - «Паанаярви», Кенозерский и Себежский; «неудовлетворительно» - Водлозерский, Валдайский, «Русский север» и «Югид-ва»;

- экологический аспект: «хорошо» - Водлозерский, Себежский и «Паанаярви», «удовлетворительно» - «Югид-ва», Кенозерский и «Русский север»; «неудовлетворительно» - Валдайский;
- экономический аспект - «удовлетворительно» - «Паанаярви», Кенозерский и Себежский; «неудовлетворительно» - Водлозерский, Валдайский, «Русский север» и «Югид-ва».

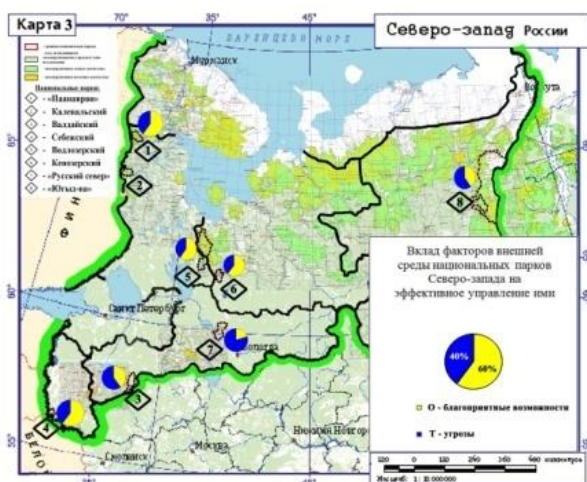


Рисунок 2 – Значение воздействия факторов внешней среды национальных парков Северо-запада на эффективное управление ими



Рисунок 3 – Значение воздействия факторов внутренней среды национальных парков Северо-запада на эффективное управление ими

Пятым, последним, этапом стала разработка рекомендаций уменьшения отрицательного влияния слабых сторон внутренней среды и ликвидации угроз внешней среды национальных парков Северо-запада России с целью эффективного управления ими, адресованных федеральным и местным властям, администрациям нацпарков.

В заключении сформулированы основные результаты и **выводы**, полученные в рамках диссертационного исследования:

1. В ходе анализа природоохранной и социально-экономической значимости национальных парков, как особого вида природопользования и хозяйственной деятельности, была высоко оценена функция обеспечения этими ООПТ сохранности и устойчивого развития экосистем малонарушенных территорий, являющихся «ядрами» экологического каркаса» региона.

2. Формальное создание сети национальных парков Северо-запада не отрабатывает своего прикладного значения инструмента эффективной взаимосвязи ключевых элементов этой системы.

3. Разработанные и апробированные схемы сбора и обработки данных, алгоритмы расчета эффективности менеджмента национальных парков и подготовки к SWOT-анализу эффективности управления этими ООПТ, как компонентами устойчивого развития территории, могут рекомендоваться к внедрению в качестве системного и регулярного определения эффективности управления национальными парками различных территорий РФ.

4. Экологический аудит определен как наиболее перспективный среди современных организационно-управленческих инструментов контроля и оценки эффективности управления ООПТ

5. По итогам проведенного исследования общая эффективность управления национальными парками Северо-запада оценивается «удовлетворительно».

6. По результатам SWOT-анализа, было выявлено, что слабыми сторонами факторов внутренней среды менеджмента нацпарков являются практика управления, штат, транспорт и оборудование, а сильными - цели, проект и планировка, планирование управления, системы связи и информации, исследование, мониторинг и оценка. Важно отметить, что благоприятными возможностями факторов внешней среды являются – биологическая ценность, социально-экономическая значимость, устойчивость к климатическим и природным влияниям, а угрозами – организационно-правовой статус и защита, зависимость от местных неблагоприятных факторов.

7. Для повышения эффективности управления национальными парками Северо-запада разработаны рекомендации, адресованные федеральным и местным властям, администрациям нацпарков.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Зайцева М.В. Эколого-туристский потенциал национальных парков северо-запада России и факторы, влияющие на эффективность управления ими // Вестник национальной академии туризма.–2008.– № 3 (7), июль-сентябрь.–С.32 – 36

2. Зайцева М.В. Экологический туризм и проблемы сохранения биоразнообразия в национальных парках // Вестник национальной академии туризма.–2008.–№ 4 (8), октябрь-декабрь.–С.43 – 46

3. Зайцева М.В. Экомаркировка как составляющая экономико-экологической политики России // Молодежь и экономическое развитие современной России: материалы работы Всероссийской конференции молодых ученых-экономистов.–СПб.: Изд. Эконом. фак. СПбГУ, 2004

4. Зайцева М.В. Экологический аудит – инструмент экологического менеджмента – как один из способов привлечения инвестиций // Предпринимательство и реформы в России: материалы 10-ой международной конференции молодых ученых-экономистов.–СПб.: Изд. эконом. фак. СПбГУ, 2004

5. Зайцева М.В. К вопросу о развитии системы экологического управления и контроля в Российской Федерации //Россия в глобальном мире: социально-теоретический альманах. –2004.–№ 6., ч.1. СПб.: Изд. «Нестор»

6. Зайцева М.В. Экологический аудит как инструмент стабильности политики экологического менеджмента // Материалы итоговой сессии ученого совета 27 – 28 января. –2004г. Ч. 1.–СПб.: Изд. РГГМУ, 2004

7. Зайцева М.В. Проблемы внедрения и проведения процедуры экологического аудита в России // Экологическая безопасность: природа и общество: международная научно-практическая конференция. Санкт-Петербург, 2 – 3 апреля 2004г.–СПб.: Изд. СПб ИИ РАН «Нестор-история», 2004

8. Зайцева М.В. Экологический аудит как инструмент минимизации экономического и экологического рисков //Материалы итоговой сессии Ученого совета 25 – 26 января, 2005г. Информационные материалы.–СПб.: Изд.: РГГМУ, 2005

9. Зайцева М.В. Проблемы развития экологического аудита в Российской Федерации и Санкт-Петербурге в частности // Теоретические и прикладные аспекты развития торговли и общественного питания: материалы докладов студенческой научной конференции, 21 – 22 апреля, 2005г.–СПб.: СПбТЭИ, 2005

10. Зайцева М.В. Экономические механизмы управления экологическим риском в России // Предпринимательство и реформы в России: материалы работы одиннадцатой международной конференции молодых ученых-экономистов.–СПб.: ОЦЭиМ, 2005

11. Зайцева М.В. Нормативно-правовая база экологического аудита в Санкт-Петербурге // Итоговая сессия ученого совета 25 – 26 января 2006 года: материалы докладов.–СПб.: изд.РГГМУ, 2006

12. Зайцева М.В. Возможности экологического туризма как основного источника финансирования охраняемых природных территорий // Актуальные проблемы управления и предпринимательства: сборник научных трудов. – СПб.: ТЭИ, 2006

13. Зайцева М.В. Программа дисциплины «Экологический аудит и страхование» для высших учебных заведений. – СПб.: Изд. РГГМУ, 2006 – 16с.

14. Зайцева М.В. Программа дисциплины «Социальная экология» для высших учебных заведений.–СПб.: Изд. РГГМУ, 2006г.–20 с. (в соавторстве с Алимовым А.А.)

15. Зайцева М.В. Этическая составляющая экологического аудита как одного из инструментов поддержания устойчивого развития [электронный ресурс] // Актуальные проблемы экологической этики и социальной экологии: доклады научно-практической конференции.– ноябрь, 2008 г.–СПб.: РГГМУ.–Режим доступа: <http://www.e-shtab.ru/blog/company/40/corporate/877>

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 284. Подписано в печать 08.10.2009 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 275-73-00, 970-35-70
asterion@ asterion.ru

