

М.А. Ермолина

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ПРАВОСОЗНАНИИ

М.А. Ermolina

TO THE QUESTION ABOUT THE ENVIRONMENTAL LEGAL CONSCIOUSNESS

Статья посвящена проблемам и основам формирования экологического правосознания молодых специалистов и иных категорий граждан в РФ. Автор анализирует позиции ученых, в том числе правоведов, а также обобщает статистические данные по рассматриваемой проблематике. В работе содержатся ссылки на федеральное законодательство.

Ключевые слова: экологическое правосознание, образование.

The article is addressed to the problems and the basics of environmental legal consciousness elaboration of the young professionals and other categories of the citizens in the Russian Federation. The author analyzes the positions of the scientists, including lawyers, and summarizes statistics on considered issues. There are references to federal legislation in the paper.

Key words: environmental legal consciousness, education.

Никто не будет отрицать, что успешная карьера – один из приоритетов современной российской молодежи. Потребность в достижении социального престижа и уважения со стороны других, возможность полной самореализации – мотивы, служащие стимулом к выбору профессии и поиску работы [1, с. 281]. В связи с этим при трудоустройстве молодых специалистов работодатели нередко обращают внимание не столько на опыт, сколько на такие качества потенциального работника как «перспективность», «мотивация», «обучаемость» и пр. [13]. Поэтому для выпускников российских вузов предпочитают выбирать работу, которая будет востребованной в будущем.

Согласно статистическим прогнозам, к числу «наиболее востребованных» специальностей в ближайшие 5–10 лет отнесена профессия эколога [10].

В связи с тем, что состояние окружающей среды в стране не улучшается, квалифицированные экологи будут нужны практически на всех промышленных предприятиях. Не возникает сомнений также относительно востребованности педагогических кадров в сфере экологического образования, а также юристов-экологов.

Согласно п. 1 ст. 73 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», «руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности» [8].

Знания в сфере охраны окружающей среды, экологической безопасности и рационального природопользования необходимы не только специалистам-экологам.

Общими сферами профессиональной деятельности молодого специалиста являются: экономическая, экологическая, научная, художественная, медико-биологическая, спортивная, педагогическая и управленческая. Выпадение из этого перечня какого-то вида деятельности не позволит достичь разносторонности профессиональной подготовки специалиста и универсализации конкурентоспособности и подготовки его на практике [9].

Очевидно, что учебные заведения любого профиля должны выпускать не только профессионалов, но и высокообразованных людей, обладающих сформированным правосознанием. Вместе с тем правовое сознание специалиста всегда проявляется в его будущей практике.

Т.М. Грошева отмечает, что «незрелость правосознания» (а точнее: «его недостаточная сформированность») проявляется в том, что «при положительном в целом отношении к действующему законодательству» подавляющая часть респондентов «потенциально способна его нарушать на индивидуальном поведенческом уровне» [3]. В полной мере это касается и проблемы экологического правосознания, проявляющейся в отношении к рациональному природопользованию и охране окружающей среды.

Так, исследование, проведенное в одном из российских регионов, показало различия в гражданском и экологическом сознании опрошиваемых в сфере отношения к охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов.

На вопрос: «Можете ли вы оправдать граждан, занимающихся браконьерством и незаконной добычей природных ресурсов?» утвердительно ответили 23,3; 15,4; 17,5; 72,8; 74,3; 10,6; 13,4 и 25 % опрошенных среди различных групп респондентов; на вопрос: «Как бы вы поступили в случае предложения заработать за счет незаконного оборота природных ресурсов?» отрицательно ответили только половина опрошенных. В то же время по поводу ужесточения правовых санкций за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды выразили поддержку примерно 80 % респондентов [15].

Как ни странно, преподаватели вузов показали высокую латентную готовность к совершению правонарушений в области охраны окружающей среды: более половины из них оправдывают незаконное браконьерство и незаконный оборот природных ресурсов по причине низкого уровня жизнеобеспечения (23,3 %) и безнаказанности органов власти, совершающих аналогичные деяния (33,3 %); низкий уровень экологического правосознания наблюдается у студентов вузов — 60 % из них оправдывают такие преступления как, например, браконьерство и проявляют готовность к их совершению [15].

Интересно, что еще 10 лет назад 5,7 % россиян считали «общественные интересы выше личных», в то время как право на благоприятную окружающую среду считали важным 79,7 % опрошенных граждан [14, с. 61–73].

В настоящее время только 9 % респондентов среди молодежи рассматривают в качестве острой проблемы современности угрозу экологической безопасности [4, с. 148]. Можно предположить, что общественные интересы считают выше личных не менее половины жителей российских регионов.

Как отмечает Е.А. Шишкина, экологическое правосознание, будучи неотъемлемой частью общественного сознания, «испытывает множественные трансформации» ввиду того, что «отношение россиян к экологическим проблемам в целом противоречиво: высокий уровень обеспокоенности состоянием окружающей среды и природоохранная

активность сочетаются с явным безразличием и преступлениями, высвечивающими деструкцию моральных принципов, деформацию социального сознания» [15].

С позиции автора, «правосознание как способность понимать закон и исполнять его» управляет общественными и социальными взаимодействиями, «образуя новый ментальный феномен – **экологическое правосознание**» [15].

Общую «теоретико-юридическую конструкцию условного, абстрактного феномена «правосознание», которая детализируется, индивидуализируется и даже персонифицируется в соответствующих конкретных подвидах и разновидностях «отраслевого», в том числе экологического правосознания», поддерживает И.Л. Вершок, по мнению которой, «подвидами форм правосознания следует признать правосознание, свойственное для: правотворчества, правоприменения, реализации прав и обязанностей, материально-правовой и процессуальных сфер» [2].

Низкий уровень правовой культуры и профессионального сознания зачастую проявляют даже профессиональные юристы: суды субъектов РФ в большинстве случаев не готовы к рассмотрению дел, касающихся вопросов охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов [7, с. 96]. В юридических и иных российских вузах преподавание основ правовой охраны окружающей среды нередко подменяется природоресурсным правом, основанном преимущественно на принципах рыночной экономики. Публичная общепользная сущность экологического права, его направленность на правовую охрану всеобщих, главным образом нематериальных благ, полезных качеств, свойств, подменяется вниманием исключительно к частным интересам и формам личного присвоения материальных благ, измеряемых стоимостью. Так, на уровне образования в правосознание закладываются предпосылки произвольного распределения природной ренты, эксплуатации природы, не сбалансированной мерами по восстановлению ее природных качеств [11]. Следствием является деградация окружающей среды, вызванная формированием искаженного правосознания, неумением учитывать как частные, так и публичные интересы в комплексе.

Популярная ныне «природоресурсная проблематика», а не вопросы охраны окружающей среды являются предметом многочисленных диссертационных исследований [5]. Весьма невысок процент освещения проблем охраны окружающей среды также в средствах массовой информации, а в деятельности общественных организаций не получает распространения экологическое движение.

В Экологической доктрине Российской Федерации (2002) отмечается, что низкий уровень экологического сознания и экологической культуры населения страны относится к основным факторам деградации окружающей среды [9].

Формирование экологического правосознания обеспечивается системой эффективного механизма правового регулирования и применения правовых норм, предусмотренной Федеральным законом от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», которая включает: всеобщее и комплексное экологическое образование (ст. 71); преподавание основ экологических знаний в образовательных учреждениях (ст. 72); подготовку руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности (ст. 73) и экологическое просвещение (ст. 74) [8].

Исследования, проведенные в российских регионах, показали, что охрана окружающей среды может оказать влияние на формирование сознания российской молодежи

(19, 2 % опрошенных молодых людей волнует состояние окружающей среды) [4, с. 233].

Очевидно, что повышение качества образования при подготовке кадров, как экологов, так и специалистов любого другого профиля состоит, прежде всего, «в формировании убеждения в абсолютной ценности права, в его универсальном характере» [3].

Работая в любой сфере и по любой специальности, выпускники российских вузов будут нередко сталкиваться с необходимостью решать экологические проблемы, поскольку охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов – конституционная обязанность каждого.

Работа выполнена в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.» по мероприятию 1.5 «Проведение научных исследований коллективами под руководством приглашенных исследователей» Соглашение № 14.В 37.21.0278 «Психолого-педагогическое исследование профессиональной мобильности и правосознания молодых специалистов РФ и стран Скандинавии».

Литература

1. *Бордовская Н.В., Реан А.А.* Педагогика. Учебник для вузов. – СПб.: Издательство «Питер». – 304 с.
2. *Вершок И.Л.* Об экологическом правосознании. // Государство и право, 2003, № 3, с. 42–50.
3. *Грошева Т.М.* Особенности и значение формирования правосознания и правовой культуры будущих специалистов банковского дела. // Успехи современного естествознания, 2005, № 2, с. 89–91. – URL: http://www.rae.ru/use/?section=content&op=show_article&article_id=7779931 (17.11.2012).
4. *Доля И.С.* Молодежь в условиях становления рынка труда. // Демократизация работы с молодежью в России и за рубежом. Сборник материалов международного форума, Омск, 2010, с. 232–234.
5. *Ермолина М.А.* Отношения в области охраны и использования природных ресурсов как предмет диссертационных исследований. // Юридическая мысль, 2005, № 6(31), с. 51–56.
6. *Мурзалинова А.Ж., Головкина Н.А., Бари Ю.Н.* Конституционная основа воспитательного процесса студенческой молодежи. // Демократизация работы с молодежью в России и за рубежом. Сборник материалов международного форума, Омск, 2010, с. 146–151.
7. *Никишин В.В.* Экологическое законодательство: правотворчество субъектов Российской Федерации. – М.: Юристь, 2004. – 269 с.
8. «Об охране окружающей среды»: федеральный закон от 10.01.2001. №7-ФЗ. // СЗ РФ, 2002, № 2, ст. 133 (с изменениями от 25 июня 2012).
9. «Об Экологической доктрине Российской Федерации»: распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р. // СЗ РФ, 2002, № 36, ст. 3510.
10. Пять профессий, которые будут востребованы в ближайшие годы. – URL: http://www.neumeika.ru/obrazovanie/pyat_professiy_kotorye_budut_vostrebovany_v_blizhayshe_gody.html (16.11.2012).
11. *Сердитова Н.Е.* Экономика природопользования: эколого-экономический аспект. // Ученые записки РГГМУ, 2007, № 4, с. 149–165.
12. *Сотниченко Е.А., Зернов Д.Ю., Гришин Е.В.* Использование информационных технологий студентами специальности «Начальная военная подготовка» для повышения конкурентоспособности. // Демократизация работы с молодежью в России и за рубежом. Сборник материалов международного форума, Омск, 2010, с. 326–327.
13. *Фирова И.П.* Взаимодействие рынка труда и профессионального образования средствами маркетинга и проектной формы обучения на позиционно-субъективном и организационном уровнях. // Ученые записки РГГМУ, 2007, № 4, с. 170–179.
14. *Шереги Ф.Э.* Социология права: прикладные исследования. – М., 2002, с. 61–73.
15. *Шихкина Е.А.* Экологическое правосознание населения (региональная специфика). – URL: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2009-12/Shishkina.pdf> (16.11.2012).