

В. Н. Лизун

ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

V. N. Lizun

THE POLICY OF THE STATE AS AN INSTRUMENT OF INFLUENCE ON SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL PROGRESS

В статье рассматривается воздействие государственной политики на научно-технический прогресс, сопоставляются государственный и рыночный факторы его ускорения, преимущества и недостатки государственного регулирования инновационных процессов, анализируется взаимосвязь между различными аспектами государственной политики, отмечается ее специфика в условиях российской экономики.

Ключевые слова: государственная политика, научно-технический прогресс, невостребованность инноваций, государственное регулирование, внедрение инноваций, технологическая модернизация, ускорение инновационного развития, научно-технические программы, инновационный сектор, административно-бюрократические барьеры.

The article examines the impact of public policies on scientific and technological progress is compared with the state and market factors of its acceleration, the advantages and disadvantages of state regulation of innovative processes, analyzes the relationship between different aspects of public policy celebrated its specificity in the conditions of the Russian economy.

Keywords: State policy, scientific and technological progress, the lack of demand for innovation, government regulation, innovation, technological modernization, innovative development, scientific-technical programs, innovation sector, administrative and bureaucratic barriers.

Экономический спад и непрекращающееся санкционное давление со всей остротой ставят перед Россией проблему ускорения темпов инновационного прогресса, которые в последние десятилетия были существенно ниже, чем в ведущих западных государствах и быстро развивающихся азиатских и латиноамериканских странах. Невостребованность научно-технических достижений становится главной преградой не только на пути достижения необходимой в условиях усиливающейся глобализации конкурентоспособности экономики, но и обеспечения надежной безопасности страны [5, 13]. В решении этой проблемы растущее значение приобретает государственная политика, эффективность которой зависит от системного и целенаправленного использования всех ее компонентов, затрагивающих различные аспекты общественно-экономической жизни. Даже в высокоразвитых странах с рыночной экономикой, где ведущую роль в инновационном прогрессе играет частный бизнес, государство все активней прибегает к его регулированию, существенно ускоряющему ход и темпы научно-технического развития. Использование новых знаний для разработки технических инноваций становится решающим фактором международной конкуренции, а само научно-техническое и экономическое развитие общества оказывается все более

зависимым от производства новых знаний [1]. В таких условиях особое значение приобретает умение государства «бежать» к новым высотам научно-технического прогресса вдвое быстрее, чем их мировые партнеры-конкуренты [6]. В специфических условиях России адекватное и всестороннее осмысление роли государственного регулирования представляет особый интерес. Его эффективность определяется не только прямыми акциями, направленными на стимулирование инновационного прогресса, но и достигнутым уровнем развития и учетом особенностей — социальных, национальных, культурно-исторических и других — той или иной страны. Эти особенности в свою очередь следует рассматривать и оценивать не в застывшем статическом виде, а в динамике их развития и с возможной перспективой появления новых вызовов и тенденций, игнорирование которых негативно отражается на самом инновационном процессе [5].

Влияние государственной политики на научно-технический прогресс осуществляется в разных формах. В странах с плановой социалистической экономикой оно осуществляется в основном путем прямого государственного регулирования не только экономического и технологического прогресса, но и сферы идеологии, культуры, духовно-нравственной атмосферы общества при активном использовании средств массовой информации. В условиях рыночной экономики государственное воздействие идет в косвенной форме, в основном путем предоставления льгот и преференций частному бизнесу, занимающемуся разработкой и внедрением инноваций, при этом непосредственно «нематериальную» сторону общественной жизни оно не затрагивает, хотя в ряде случаев могут использоваться национально-патриотические настроения в качестве стимула для выхода на передовые рубежи. И хотя значение государственного регулирования в последние десятилетия неуклонно возрастало, главную роль здесь продолжают играть рыночные факторы, конкурентная борьба. Было бы неверно, однако, противопоставлять эти два направления в плане сравнительной эффективности стимулирования инновационных процессов. Все зависит от особенностей отдельных стран в конкретный период. Само же соотношение государственных и рыночных рычагов также может меняться в зависимости от сложившейся в них ситуации [3].

Проигрыш научно-технического соревнования Советского Союза с Западом в последней трети XX в. отнюдь не умалил значения государственного регулирования, а лишь показал неспособность и в определенной степени и нежелание тогдашнего партийно-государственного руководства активно использовать его возможности для технологической модернизации производства. Уместно отметить в данной связи, что специальный Пленум ЦК КПСС, посвященный этой проблеме, откладывался много раз, но так и не состоялся, хотя необходимость принятия крупномасштабных мер в этом направлении была очевидной [2]. В то же время государственное регулирование научно-технического прогресса, по большей части, правда, в косвенной форме, стало активно применяться в ведущих капиталистических странах, что в сочетании с рыночными рычагами и стимулами обеспечило их переход на качественно новый уровень технологического развития.

Высокие темпы технологического обновления в отдельные периоды, однако, не отменяют свойственных рыночной экономике ограничений научно-технического

прогресса. Крупному монополистическому капиталу, тесно связанному с правительственными кругами, свойственно стремление к торможению такого прогресса, что отмечают в своих работах видные экономисты, включая Д. Гэлбрейта [7]. В этом же направлении действует отмечаемая в научной, в том числе зарубежной, литературе тенденция углубления социальной поляризации, все отчетливее проявляющаяся в ведущих западных странах несмотря на противостоящие ей факторы [8]. С одной стороны, она усиливает тяготение крупного монополистического капитала к техническому застою, с другой — ослабляет и размывает позиции тех «средних» социальных слоев и групп, которые могут служить опорой инновационного прогресса. И в этом плане вполне закономерно, что быстрые темпы научно-технической революции на Западе в 70–80-е гг. прошлого века сопровождалась реализацией крупномасштабных социальных программ, позволивших существенно поднять жизненный уровень среднего класса. И наоборот, происходившее в последние годы свертывание этих программ шло параллельно замедлению темпов технологического обновления производства и роста производительности труда.

Разработке и реализации долгосрочных научно-технических программ, даже когда их необходимость становится очевидной, препятствует также стихийно-ситуативный характер экономической политики западных стран, ее нацеленность на конъюнктурные симпатии электората и текущие коммерческие выгоды. И наконец, сдерживающее влияние на темпы технологического развития оказывает и доминирующий в идейно-нравственной и духовной атмосфере капиталистического общества дух наживы, погоня за быстрой и легкой прибылью, что, естественно, снижает мотивировку, особенно у молодежи, на творческий труд, на научные открытия и технические изобретения, требующие немало времени и усилий, но способствующие кардинальному улучшению жизни людей [2].

Компенсировать все эти очевидные «минусы», тормозящие научно-технический прогресс в условиях современной рыночной экономики, позволяет, хотя и не в полной мере, активное использование государственного регулирования. Применение инновационного законодательства, прямое субсидирование перспективных технологических направлений, налаживание эффективной работы антимонопольных служб, стимулирование инновационной деятельности малого и среднего бизнеса, поддержка настроений патриотизма и стремления быть в числе передовых стран мира — все это в условиях рыночной экономики способствует быстрому обновлению производственного потенциала и ускорению темпов научно-технического прогресса. Многое здесь зависит от настроенности политического руководства на реальную модернизацию страны, его способности преодолевать неизбежное сопротивление влиятельных сил, сдерживающих по своекорыстным или конъюнктурным соображениям процесс такой модернизации. В свою очередь успехи в проведении государственной политики содействия научно-техническому прогрессу создают необходимые предпосылки для его распространения на другие отрасли и сферы и появление новых стимулов ускорения инновационного прогресса [2]. Это касается расширения численности рабочего и инженерно-технического персонала, модернизирующихся или вновь создающихся предприятий, укрепления позиций малого и среднего бизнеса, занятого в инновационном секторе, повышения роли науки и культурно-образовательных учреждений

и других компонентов социальных сферы, связанных с развитием высокотехнологичных производств. Все они через институты гражданского общества и лоббистские группы в структурах власти получают возможность не только активного влияния на создание благоприятной для инновационного прогресса идейно-информационной среды и общественной атмосферы, но и непосредственного воздействия на политику государства в этом направлении [3].

Значение государственного регулирования, однако, не стоит преувеличивать. В условиях рыночной экономики частный бизнес зачастую проявляет большую гибкость и оперативность в разработке, внедрении и, особенно, коммерциализации инновационных достижений, чему в немалой степени способствует отсутствие неизбежных в государственном регулировании административно-бюрократических барьеров. Однако если брать фундаментальные и наиболее перспективные направления научно-технического прогресса, разработка которых требует больших средств и может продолжаться долгие годы, преимущества государственного регулирования очевидны.

Во-первых, широкий спектр возможностей государственной политики позволяет осуществить определенный маневр в ее рамках, делая упор на наиболее перспективных направлениях научно-технического прогресса за счет временного ослабления второстепенных.

Во-вторых, неизбежные «перекосы» и издержки форсированного развития того или иного направления научно-технической сферы можно, хотя бы частично, компенсировать общегосударственными мерами, снижающими их негативное воздействие на другие отрасли экономики. В первую очередь это касается возможного ухудшения положения отдельных социальных слоев и групп, которое с лихвой перекрывается фундаментальным укреплением позиций страны и общим выигрышем большинства ее населения.

В-третьих, возможности политического фактора позволяют обеспечивать в течение достаточно продолжительного времени необходимую общественную стабильность для успешной реализации поставленных задач. В своем «классическом» виде это проявилось в ходе форсированного индустриального развития Советского Союза в 30–50-е гг. XX в. В рамках государственного планирования в короткие сроки здесь удалось выйти не только на качественно новый технологический уровень производства, но одновременно обеспечить развитие и кустарно-промышленного сектора, работавшего на рыночных принципах, сохранив при этом социальную стабильность и заинтересованность в дальнейшем инновационном прогрессе широких общественных слоев и групп [3].

Все вышеперечисленные характерные моменты использования возможностей государственной политики применялись в том или ином виде и в «рыночных» странах Юго-Восточной Азии — Южной Корее, Сингапуре, Малайзии, успешно осуществивших технологическую модернизацию производства уже во второй половине XX в. Привлечение иностранного капитала осуществлялось здесь в рамках целенаправленного государственного курса и в условиях «жесткого» политического режима, позволившего создать все необходимые предпосылки для его проведения и, в особенности, сохранение социальной стабильности, межнационального мира и общественного порядка. Избежать негативных последствий форсированного индустриального развития для большинства населения в ходе рыночных преобразований с активным привлечением

иностранный капитал удалось и в Китае, где такое развитие осуществлялось в рамках социалистического планового хозяйства [4].

Проблема всестороннего учета реального уровня развития страны и ее национальной специфики в ходе инновационного прогресса приобретает особое значение для России в силу весьма серьезных отличий ее политической сферы от аналогичных параметров в развитых западных странах.

Таблица 1

Особенности политического фактора в России и Западной Европе

Россия	Западная Европа
Отсутствие прямой зависимости проводимого политического курса от экономической, социальной, идеологической, культурной и других составляющих политической сферы, их относительная автономность	Прямое влияние на политический курс основных составляющих политической сферы страны
Относительная стабильность политического курса из-за отсутствия реальной конкуренции борющихся за власть партий	Регулярные коррекции политического курса в результате победы на выборах конкурирующих партий
Охват государственной политикой широких слоев населения вследствие устоявшейся жесткой централизации власти	Ограниченность влияния государственной политики на широкие слои общества вследствие реальной самостоятельности региональных и местных властей, а также активной деятельности оппозиционных партий
Постоянное давление фактора «догоняющего» развития с необходимостью принятия дополнительных мер по ускорению экономического роста	Устоявшееся эволюционное развитие на фоне примерно равного уровня производительных сил и отсутствия необходимости чрезвычайных мер
Прямая взаимосвязь национальных интересов с глобальными геополитическими изменениями и региональными трендами	Относительная устойчивость в рамках глобальных трендов, «мягкая» адаптация к ним при сочетании национальных интересов с признанием «однополярности» мира
Постоянное противодействие усилению давления со стороны западных держав, не признающих равноправия России в рамках «цивилизованного сообщества»	Проведение государственной политики на основе устоявшихся принципов «европейского сообщества»

Существенные различия политической сферы России и высокоразвитых западных государств вызывают необходимость осторожного и продуманного подхода к заимствованию их опыта без его механической экстраполяции на сложившиеся реальности страны.

Что же касается самой государственной политики, касающейся научно-технического прогресса, то, учитывая его сложную и многофакторную специфику, она должна носить комплексный характер и включать в себя широкий диапазон мер — от совершенствования инновационного законодательства до административных, кадровых решений, пропагандистского обеспечения и др. Соотношение значимости всех этих направлений может изменяться в зависимости как от сложившейся в стране ситуации, так и эффективности проводимого курса. Далее приводится схема возможностей политического фактора и возникающих в ходе их использования трудностей и проблем (рис. 1).

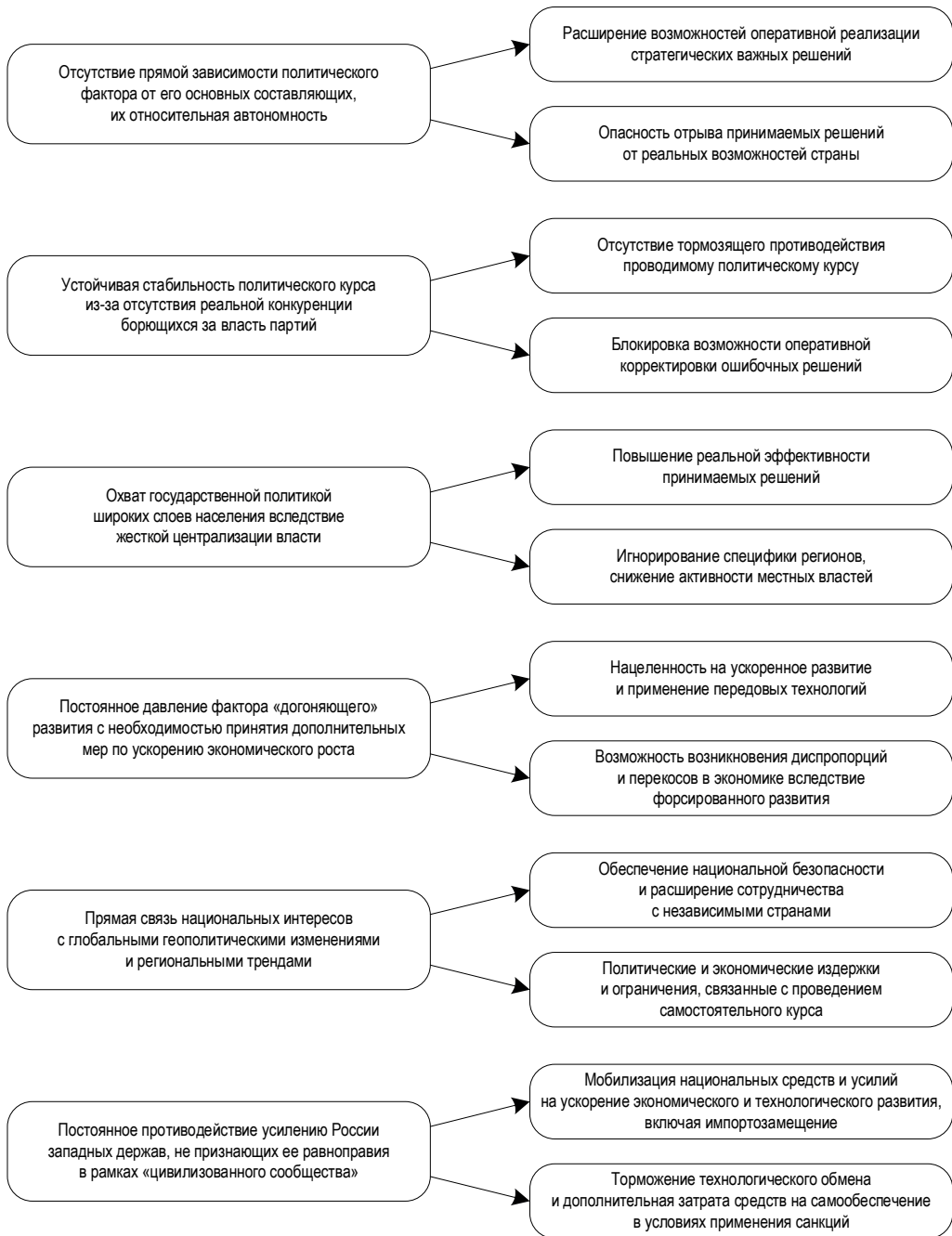


Рис. 1. Влияние политического фактора России на научно-технический прогресс страны

Государственная политика, связанная с другими составляющими политического фактора, в отличие от них оказывает прямое влияние на научно-техническое развитие страны. Сама эта политика как совокупность конкретных акций носит разноплановый характер, включая административные и кадровые меры, корректировку инновационного законодательства, пропагандистское обеспечение и другие направления. Соотношение значимости всех этих компонентов может изменяться в зависимости как от сложившейся в стране ситуации, так и реальной эффективности проводимого курса. Эта эффективность в свою очередь определяется учетом особенностей политического фактора, что требует преодоления неизбежно возникающих здесь трудностей и проблем.

Приведенный выше рисунок отражает лишь концептуальные направления использования возможностей политического фактора для ускорения научно-технического развития. В реальной жизни многое зависит от конкретных действий государственной власти, ее способности вопреки неизбежным на таком сложном направлении проблемам и трудностям добиваться поставленных целей. Создание подлинно эффективной системы ускорения инновационного прогресса требует комплексного подхода при активном использовании всех возможностей политического фактора. Государство, способное эффективно направлять и контролировать разработку и внедрение новейших технологий, само станет влиять на эту конъюнктуру, обеспечивая интеграцию России в глобальную экономическую систему уже не как ее сырьевого резервуара, а как мирового интеллектуального лидера.

Заключение

Ослабление роли государственной политики и смещение развития страны в сторону ситуативно-стихийных моментов в период рыночных реформ привело к тому, что инновационная сфера, как и вся российская экономика, страдает одновременно как от недостатка государственного регулирования там, где оно абсолютно необходимо, так и от его избытка там, где гораздо эффективней действуют рыночные стимулы. Невостребованность научно-технических достижений как частным, так и государственными секторами стало главной преградой, блокирующей инновационный прогресс страны. Создание подлинно эффективной системы ускорения инновационного прогресса требует комплексного подхода при активном использовании всех возможностей политического фактора. Государство, способное эффективно направлять и контролировать разработку и внедрение новейших технологий, само станет влиять на эту конъюнктуру, обеспечивая интеграцию России в глобальную экономическую систему уже не как ее сырьевого резервуара, а как мирового интеллектуального лидера.

Литература

1. Горшков В.Г. Научно-техническая политика в обществе знания // Концепция «общества знаний» в современной социальной теории // Сб. науч. тр. — М.: ИНИОН РАН, 2010.
2. «Внедрение наукоемких технологий: законодательный аспект». Издание Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. — М, 2006. — 220 с.

3. *Лизун В.Н.* Будущее и безопасность России через новые технологии // «Безопасность Евразии». Журнал высоких гуманитарных технологий, 2001. № 2.
4. *Лизун В.Н.* Почему лев проснулся, а медведь еще спит. О темпах научно-технического прогресса в Российской Федерации и КНР «Российская Федерация сегодня» // Общественно-политический журнал Федерального Собрания — Парламента РФ, 2001. № 18.
5. *Рогачев С.В.* Российское государство в условиях угроз и рисков новой социально-политической реальности. Россия в новой социально-политической реальности: мониторинг вызовов и рисков. Вып. 2. — М.: ИСПИ РАН, 2014.
6. *Яник А.А., Попова С.М.* Государственное управление научно-техническим развитием Российской Федерации: новые вызовы и риски // Россия в новой социально политической реальности. Вып. 3. — М.: ИСПИ РАН, 2015. — С. 217.
7. *Galbraith J.K.* The New Industrial State. — Princeton University Press; 1st Princeton Ed edition, 2007.
8. *Inglehart R.* Modernization and Postmodernization. — Princeton University Press, 1997.