

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Мартин-Васкеза Д.Х.** на тему «Изменчивость абиотических характеристик Перуанского апвеллинга и их влияние на популяцию анчоусов», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по научной специальности

1.6.17. Океанология (географические науки)

В диссертационной работе Дж.Х. Мартин-Васкеза (J.H. Martina Vasquez), вопреки довольно расплывчатому названию, рассмотрен вполне конкретный и актуальный вопрос изменчивости интенсивности Перуанского апвеллинга и её влияния на температуру поверхности океана. Вариации этих показателей сравниваются с динамикой уловов анчоуса и на основе выявленных асинхронных связей сделана попытка прогнозирования уловов на несколько лет вперёд. Наибольшие усилия соискатель приложил к решению основной задачи, для чего им был собран и проанализирован с применением современных методов большой объём данных, глубоко изучено состояние проблемы и в итоге получены новые научные результаты, углубляющие представления о столь крупном и важном для нашей планеты процессе, как Перуанский апвеллинг. Большая часть объёма автореферата занята именно описанием использованных материалов и методов. Вторая задача, стоящая на стыке наук, решена более поверхностно и формально, не вникая в биологические особенности объекта. Поэтому, несмотря на вынесение промысловых терминов в название работы и постоянное упоминание их по тексту, на мой взгляд, представленная диссертация не относится к направлению промысловой океанологии, а рассматривает главную для современной океанологии проблему крупномасштабного взаимодействия атмосферы и океана.

По-видимому, именно из этой области диссертант должен был, выполняя требование Положения ВАК (п.9), представить в диссертации "решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний". Решена ли такая задача? К сожалению, автореферат диссертации не позволяет дать прямой ответ на этот вопрос. Из автореферата видно, что автором получен ряд новых научных результатов, но решают ли они какую-либо значимую задачу – непонятно, так как такая задача не сформулирована. Заявленная цель работы («рассмотреть основные крупномасштабные закономерности абиотических параметров») такой задачей быть не может, т.к. рассмотрение не предполагает решения, а все 6 задач, поставленных для достижения этой цели – сугубо технические и выполнение ни одной из них само по себе не имеет значения для развития океанологии. При этом в положениях, выносимых на защиту, говорится об «особенностях распределения линейных трендов ТПО» и о «закономерностях пространственно-временной изменчивости интегрального индекса апвеллинга» – вот если диссертанту удалось такие особенности и закономерности выявить, то это было бы решением значимой задачи. Однако представляя в автореферате полученные результаты, в частности в выводах, диссертант ограничился перечислением величин тренда ТПО и индекса апвеллинга в разных районах, выделенных по характеру изменчивости, но не показал значения этих результатов в широком научном контексте и какую собственно проблему они позволяют решить. Строго говоря, в автореферате это делать необязательно, и возможно соискатель рассчитывает чётко поставить задачу непосредственно на защите и там же блестяще её решить, но имея лишь автореферат нет возможности дать определённый ответ о выполнении диссертантом требования п.9 Положения ВАК.

По большинству других требований, предъявляемых Положением ВАК к диссертациям, такой ответ на основании автореферата дать можно, а именно:

- диссертация очевидно написана автором самостоятельно, на основе собственных результатов, поскольку ранее такие результаты не были известны;
- текст обладает внутренним единством, имеет чёткую последовательность изложения;
- представлены новые научные положения, в т.ч. положения, выносимые на защиту;
- большинство предложенных решений хорошо аргументированы (не все);
- основные научные результаты работы опубликованы;
- представлены возможности практического использования сделанных выводов (если считать, что разработанный прогноз динамики уловов анчоуса – это не суть работы, а именно возможное практическое применение результатов, касающихся изменчивости апвеллинга, но если вслед за автором считать сутью работы и одним из её выводов сам прогноз, то следует отметить, что в автореферате не показаны возможности практического использования этого прогноза – например, для квотирования промыслов, расстановки судов, логистики рыбопродукции, охраны биоресурсов и т.п.).

Из автореферата осталось не ясно, оценены ли полученные результаты по сравнению с другими известными решениями, что также является обязательным требованием Положения ВАК (п.10). Замечу, что тема изменчивости Перуанского апвеллинга довольно популярна, и соискатель, хорошо владея океанологической литературой, цитирует в диссертации работы, где эти вопросы затрагиваются, но при этом не обсуждает их содержания, ограничиваясь ссылками. Возможно, этот важный для научно-квалификационной работы аспект не представлен в автореферате из соображений экономии объема и всё же прозвучит на защите.

Некоторые сомнения вызывает раздел «Новизна». Соискатель почему-то считает своим достижением установление отрицательного тренда температуры поверхности океана в области Перуанского апвеллинга. Но этот факт хорошо известен, в т.ч. представлен в работах, цитируемых в автореферате, да и даже без них было бы естественно ожидать понижения температуры при усилении апвеллинга. Или же новизна состоит в том, что в диссертации указывается и на другой механизм понижения температуры, связанный с усилением Антарктического циркумполярного течения? Но этот механизм в работе не обоснован, высказана лишь гипотеза, причём выявленные особенности пространственного распределения трендов температуры не подтверждают эту гипотезу. Также странно видеть в разделе «Новизна» общеизвестные сведения о явлении Эль-Ниньо, причём представленные так, как будто это Эль-Ниньо влияет на Перуанский апвеллинг, а не наоборот.

Как специалист в области промысловой океанологии, я считаю раздел «Статистическое моделирование и прогноз вылова анчоуса» несоответствующим важности проблемы (всё же речь идёт о самом большом в мире промысловом ресурсе, причём сильно флуктуирующем). Выполненное диссертантом моделирование можно рассматривать как вариант применения результатов основной части диссертационной работы, но не как серьёзное исследование. Получена некая формальная статистическая связь, её механизмы не рассматривались, концепция характера влияния изменений интенсивности апвеллинга на динамику уловов не сложилась, даже что именно прогнозируется осталось неясным (некий обобщённый улов на усилие с непонятно каким обобщением). Верификация прогноза описана весьма туманно, полученные результаты прогнозирования не комментируются по существу, только методически. Автор даже не решился представить сделанный им прогноз в автореферате, хотя вроде как предполагается, что это конечный результат исследования. Думаю, что эти трудности естественны и их не следует рассматривать как отрицательную сторону выполненной работы – проблема промыслового прогнозирования слишком объёмная и многоплановая, чтобы её можно было походя решить в ряду нескольких задач кандидатской диссертации, посвящённой другим вопросам. Такие проблемы должны решаться в особом исследовании, специальными методами, что может стать основой не одной диссертации, а может быть и не кандидатских.

Мелких, более конкретных замечаний по автореферату немного. Текст написан на хорошем научном языке (подчеркну: хорошем русском языке), легко читается и вполне понятен, несмотря на перегруженность описаниями методов. Мешает чтению лишь небрежность вёрстки: не все подписи рисунков помещены под рисунками и не все заголовки таблиц – над таблицами. Ошибочных суждений не замечено, орфографические ошибки отсутствуют. Из стилистических погрешностей отмечу не вполне корректное название диссертации. Во-первых, апвеллинг – это сугубо физическое явление, никаких «биотических характеристик» у него быть не может, а следовательно бессмысленно говорить и о «абиотических характеристиках апвеллинга». Во-вторых, видовые названия рыб в русском языке (как кстати и в английском) используются только в единственном числе (если конечно речь не идёт сразу о нескольких видах с одинаковым названием). Поэтому популяция или даже несколько популяций *Engraulis ringens* могут быть только у анчоуса, а не у «анчоусов». Известное же в быту выражение «анчоусы» относится к области кулинарии, а не морской биологии.

Таким образом, представленная на отзыв научно-квалификационная работа имеет сильные и слабые стороны, при этом в автореферате представлены не все признаки, требуемые пп.9 и 10 Положения ВАК, что не позволяет прийти в отзыве на автореферат к однозначному заключению о соответствии диссертационной работы Дж.Х. Мартина-Васкеза «Изменчивость абиотических характеристик Перуанского апвеллинга и их влияние на популяцию анчоусов» требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Полагаю, что эти вопросы будут внимательно рассмотрены во время защиты диссертации, и такой однозначный ответ будет получен Диссертационным советом напрямую. Вместе с тем содержание выполненной соискателем научно-квалификационной диссертационной работы, основные положения которой в кратком виде изложены в автореферате, показывает, что

Дж.Х. Мартина-Васкез в ходе своих научных исследований проявил высокую квалификацию и способности к научной работе, поэтому при условии успешной публичной защиты диссертации он заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата географических наук по научной специальности 1.6.17. Океанология.

Отзыв подготовил:

Зуенко Юрий Иванович

доктор географических наук по специальности 25.00.28. Океанология;

ведущий научный сотрудник лаб. промышленной океанографии

Тихоокеанского филиала (ТИНРО) ФГБНУ ГНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»

Адрес организации: 690091 Владивосток, туп. Шевченко 4;

Телефон, адрес электронной почты сотрудника: +7 924 1263938, zuenko_yury@hotmail.com

«10» МН 2025 г.

Подпись

Согласие на обработку персональных данных

Я, Зуенко Юрий Иванович, согласен на включение в аттестационное дело и дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для процедуры защиты кандидатской диссертации соискателя Дж.Х. Мартина-Васкеза, в том числе на размещение их в сети Интернет.

«10» декабря 2025 г.

Подпись

/ Зуенко Ю.И. /

Подпись Зуенко Юрия Ивановича заверяю:

Учёный секретарь



Подпись

/ Чалиенко М.О. /