

Н.Л. Гагулина

ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

N.L. Gagulina

EVOLUTION OF TRANSFORMATION CONCEPTS OF IN ECONOMIC SCIENCE

Институт экономической науки основывается на достижениях, сформулированных в конкретном историческом периоде и при определенных обстоятельствах. Эволюция концепций трансформации в экономике тесно связана с технологическими и институциональными преобразованиями в экономике.

Ключевые слова: концепция, трансформация, экономическая наука.

Institute of economics is based on the achievements outlined in a particular historical period and under certain conditions. Evolution of transformation concepts in economics is closely linked to technological transformation in the capitalist economic system.

Key words: conception, transformation, economic science.

Трансформация общественного блага это область экономической науки, где предстоит поставить и решить ряд задач, продиктованных сдвигами в институциональной структуре современной экономики. Возможность изучения проблемы трансформации общественного блага представилась благодаря существованию в экономической теории методологического плюрализма, который признает невозможность окончательного выбора между теориями и предполагает их сосуществование.

В западной экономической мысли выделяют два периода в развитии концепций трансформации – послевоенный, который завершился к середине 60-х годов и современный, продолжающийся до настоящего времени.

В послевоенном периоде прослеживается нацеленность экономической мысли на разработку таких моделей капитализма, которые укрепили бы его жизнеспособность. Изменения системного характера, смена моделей общественного развития в концепциях трансформации аргументировали:

– выведение трансформации из сдвигов в производительных силах (в организации инновационного процесса, в отраслевой структуре, в сложности и концентрации производства, в технике и технологии);

– стремление объяснить сдвиги политическими, идеологическими, культурными факторами, связанными с демократизацией, гуманизацией, повышением образовательного уровня и другими социально-экономическими процессами.

И. Шумпетер в своей книге «Капитализм, социализм и демократия» развил идею о неизбежном в перспективе саморазрушении капитализма и эволюционном переходе к «институциональной структуре, где контроль над средствами производства и над самим производством принадлежит какой-либо центральной власти» [7].

Саморазрушение ряда сложившихся форм капитализма, тем не менее, не доказывает неизбежность самоликвидации капитализма как системы. Дальнейшее развитие капиталистической системы показало, что концепция Й. Шумпетера зафиксировала перерождение капитализма в качественно новую фазу, которая хорошо отражена в концепции «третичного сектора» английского экономиста К. Кларка и французского – Ж. Фурастье. Данная концепция базируется на реальных закономерностях, отражающих гигантский сдвиг в общественном разделении труда, связанный с ускоренным ростом совокупности отраслей, удовлетворяющих массовую потребность в разностороннем обслуживании населения, возникшую на базе роста эффективности производства и реальных доходов.

В связи с быстрым увеличением доходов занятого населения, насыщением спроса в промышленных товарах, обусловленных действием закона возрастающей производительности по мере увеличения масштабов производства в обрабатывающей промышленности, имеет место последующее переключение растущей доли занятости и спроса на сферу услуг. За счет распространения малого предпринимательства происходит общее укрепление позиций частной собственности и развитие конкуренции – главных институтов рыночной экономики, безработица снижается, доходы наемного труда и мелкого бизнеса выравниваются.

Концепция К.Кларка–Ж.Фурастье исчерпала себя по истечении двадцатилетнего периода, когда стало ясно, что доминирующая роль промышленности в экономике сохраняется, а сфера услуг становится все более разнородной, что не позволяет говорить о ее общих закономерностях. Ограниченность структурно-отраслевого подхода данной концепции заключается в том, что он не позволяет раскрыть внутреннюю логику развития производительных сил.

С середины 60-х годов и по настоящее время идет поиск новых, высших форм капитализма. Это нашло отражение в совершенно иных концепциях трансформации, которые условно можно назвать плюралистическими и асистемными. Вопрос о новой модели капитализма уже не стоит, а авторы концепций трансформации ориентированы на учет максимально возможного количества разнонаправленных факторов системных изменений, полагая каждый из них относительно автономным [3].

Поэтому на смену концепции «третичного сектора» приходит социально-телеологический подход, где в качестве фактора системных изменений рассматриваются новые социальные цели. Например, в описательной концепции стадий экономического роста У. Ростоу, активная самостоятельная роль фактора изменения в производительных силах отводится общественным потребностям. Экономический рост обусловлен сменой целевой направленности общества или, иначе – сменой систем общественных потребностей. К сменяющим друг друга целям У. Ростоу относит: ориентацию на традиции, на перемены и на экономический «рывок», на индустриализацию, на массовое потребление и,

наконец, на поиски качества жизни. Слабые стороны данной концепции – ее описательный характер, невозможность проследить общую закономерность в развитии.

В теориях индустриализма, последовавших за социально-телеологическим подходом, сделана попытка объяснить причины и описать механизм смены целевых установок общества. Наиболее яркие представители – Р. Арон, Дж. К. Гэлбрейт. Французский экономист и социолог Р. Арон считал, что «Трансформацией, рассматриваемой в качестве наиболее типичной для европейских обществ, является национализация многочисленных предприятий». Важное методологическое достоинство концепции нового индустриального общества Дж. К. Гэлбрейта – это выявление зависимости социальной структуры современного хозяйства от его технико-организационного строения и самостоятельное, активное воздействие этой структуры на технический базис с одной стороны, на экономические отношения и политический строй – с другой.

Научное наследие Дж. К. Гэлбрейта – та связующая нить, которая позволяет свести воедино концепции трансформации и общественных благ. Яркий пример – его работа «Справедливое общество: гуманистический взгляд» [4], где проблемы распределения доходов и власти, соотношения частного и государственного секторов в экономике, рассматриваются в качестве приоритетных проблем современного экономического развития.

Исследование антологии отечественной экономической мысли показало, что концепция трансформации, получившая развитие в нашей стране, исходит не из главенствующей роли технологических преобразований в системе хозяйства, а из таких основных принципов эволюционного развития систем, как преемственность, цикличность, целесообразность и других.

Основы отечественной теории трансформации были заложены А.А. Богдановым и находят отражение в его главном труде «Тектология – Всеобщая организационная наука». А.А. Богданов связывал трансформации с явлением кризиса, используя такой метод научного познания, как аналогия. Он впервые акцентировал внимание на том, что «Общественные науки обозначают понятием кризиса не только моменты переворотов или глубоких реформ, но также вообще периоды острых социальных болезней: кризисы перепроизводства, дороговизны, обострения классово-вой борьбы и т. п. В науках о неорганической природе под это понятие подводятся такие перемены в строении тел, как плавление, замерзание, кипение; «критическая» (от слова «кризис», а не от слова «критика»), например, температура кипения есть та, при которой жидкость неизбежно, независимо от других условий обращается в газ. В физике и химии есть целый ряд подобных «критических величин», т. е. величин, с которыми связана неустранимость кризиса. ... С внешней стороны определение кризиса просто и очевидно: это – смена организационной формы комплекса. Как ни мало оно само по себе дает, но из него вытекает одна важная характеристика понятия «кризиса»: его относительность» [1]. В дальнейшем идеи, изложенные А.А. Богдановым, получили развитие в трудах И.И. Лукинова [5].

Из работ И.И. Лукинова следует, что трансформация – это процесс, сопровождающий эволюцию экономических систем. В ходе трансформации происходит эволюция экономических структур, форм и способов деятельности, изменяется целевая направленность деятельности в масштабах экономики [2]. Глубина и длительность трансформации находятся под влиянием цикличности. Трансформацию в экономике и обществе можно рассматривать как сумму двух следующих друг за другом стадий: кризиса преобладающей системы и ее инновационного обновления или замены более новой, более жизнеспособной системой [8].

Несмотря на трудности в развитии российской науки после распада СССР – сокращение ее финансирования, кадровые потери [6], преемственность экономических знаний в целом не нарушилась, и эволюция концепций трансформации продолжается на качественно новом уровне.

Литература

1. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. В 2-х кн. – М.: Экономика, 1989.
2. *Борисов А.Б.* Большой экономический словарь. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2007. – 860 с.
3. Всемирная история экономической мысли / МГУ им. М.В. Ломоносова. Т. 5. Теоретические и прикладные концепции развитых стран Запада (Послевоен. период) / С.П. Аукционек, А.М. Волков, С.К. Дубинин и др. – М.: Мысль, 1994. – 558 с.
4. *Гэлбрейт Дж.К.* Справедливое общество. Гуманистический взгляд // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 228 с.
5. *Лукинов И.И.* Эволюция экономических систем. – М.: Экономика, 2002. – 567 с.
6. *Лазар М.Г.* Социология науки в России: 20-30-е годы XX века // Уч. зап. РГТМУ, 2010, № 12.
7. *Шумпетер Й.А.* Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
8. *Яковец Ю.В.* Эпохальные инновации XXI века. – М.: Экономика, 2004. – 382 с.